

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 (UNO) POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE-TRACK (RTT) AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, SECONDO LE MODALITÀ PREVISTE DAL "REGOLAMENTO PER L'ASSUNZIONE DI RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO IN TENURE-TRACK (RTT) AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 240/2010 COME MODIFICATO DALLA LEGGE N. 79/2022", PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-LIN/14, SETTORE CONCORSUALE: 10/M1, BANDITA CON DECRETO N. 217 DEL 16.04.2024.

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 (uno) posto di Ricercatore a tempo determinato in Tenure-Track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, secondo le modalità previste dal "Regolamento per l'assunzione di Ricercatori a tempo determinato in Tenure-Track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010 come modificato dalla Legge n. 79/2022", per il Settore Scientifico-Disciplinare: L-LIN/14 Settore Concorsuale: 10/M1, presso il Dipartimento di Studi Umanistici di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 346 del 18.06.2024 è composta da:

- Prof.ssa Claudia Buffagni, Professoressa di II Fascia per il S.S.D. L-LIN/14 presso l'Università per Stranieri di Siena;
- Prof. Claus Ehrhardt, Professore di I Fascia per il S.S.D. L-LIN/14 presso l'Università di Urbino Carlo Bo;
- Prof.ssa Miriam Ravetto, Professoressa di I Fascia per il S.S.D. L-LIN/14 presso l'Università del Piemonte Orientale.

si riunisce per via telematica tramite Google Meet il giorno 29 agosto 2024 alle ore 17:30 per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita telematicamente nei giorni 24 luglio 2024 e 29 agosto 2024.

Nella riunione del 24 luglio 2024, che si è svolta per via telematica, ciascun commissario ha dichiarato di non avere con gli altri Commissari relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico e dal Codice di Comportamento dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C.

Successivamente la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Ehrhardt e alla Prof.ssa Buffagni.

La Commissione ha predeterminato i criteri per procedere alla valutazione dei candidati, secondo le indicazioni del bando e del D.M. 243/2011:

Valutazione dei titoli e del curriculum

Le commissioni giudicatrici effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

i. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board Internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica;

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Le tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice ha valutato la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) «impact factor» totale;

d) «impact factor» medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili, ecc.), ha deciso di non ricorrere all'utilizzazione dei predetti indici.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione ha stabilito che la valutazione tenga conto dell'apporto individuale del candidato, usando i criteri riconosciuti dalla comunità scientifica. Inoltre la commissione ha valutato il contributo personale del candidato anche sulla base delle competenze che caratterizzano la sua formazione scientifica.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice ha valutato le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito nel bando (12).

La Commissione ha stabilito la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai titoli, alle pubblicazioni e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni:

Titoli: fino ad un massimo di punti 30;

Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 40, di cui max punti 35 per la valutazione delle pubblicazioni presentate e 5 punti per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa;

Discussione titoli e pubblicazioni e contestuale prova orale di accertamento della lingua tedesca: fino ad un massimo di punti 30.

Ai sensi dell'art. 6 del bando alle pubblicazioni ed ai titoli relativi alle attività di ricerca è stato riservato un punteggio di almeno il 60% del totale complessivo.

La Commissione giudicatrice ha deciso che effettuerà la valutazione dei titoli sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

| Valutazione dei titoli | Punti |
|---|---------------------|
| a) dottorato di ricerca o titolo equipollente conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 5 non attinente max punti 3 | max punti 5 |
| b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 2 per ogni modulo didattico tenuto di durata semestrale | max punti 5 |
| c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 3 per ogni anno svolto presso istituti italiani o stranieri | max punti 6 |
| d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di, o partecipazione a un gruppo di ricerca nazionale o internazionale | max punti 4 |
| e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punti 1 per ogni relazione | max punti 8 |
| f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; punti 1 per ciascun premio o riconoscimento | max punti 2 |
| Punteggio max. attribuibile ai titoli | max punti 30 |

Tutti i titoli verranno valutati anche in considerazione della coerenza con il Settore Scientifico-Disciplinare: L-LIN/14, Settore Concorsuale: 10/M1.

La Commissione giudicatrice ha deciso che effettuerà la valutazione di ciascuna pubblicazione sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Sulla base di questi criteri, le pubblicazioni saranno valutate come segue e sarà attribuito un punteggio massimo di 35 punti.

-Articoli su riviste scientifiche (fino a 2,5 punti per ciascuna pubblicazione modulabili a seconda della qualità, della sede di pubblicazione e della pertinenza al SSD L-LIN/14)

-Monografie (fino a 5 punti, il punteggio attribuito sarà modulato a seconda della qualità e della pertinenza al SSD L-LIN/14)

-Capitoli di libro/saggi in collettanee e curatele (fino a 2 punti per ciascuna pubblicazione modulabili a seconda della qualità e della pertinenza al SSD L-LIN/14)

-Altri tipi di pubblicazioni (fino a 1 punto per ciascuna pubblicazione modulabile a seconda della qualità e della pertinenza al SSD L-LIN/14).

La Commissione valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del/della candidato/a, l'intensità e la continuità temporale della stessa (complessivamente 5 punti), fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, della durata complessiva di 20 minuti circa, si terrà conto dei seguenti criteri:

a) capacità e chiarezza espositiva delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti;

b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi;

d) predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando.

Nel corso della discussione verrà accertata anche l'adeguata conoscenza della lingua tedesca e, eventualmente, l'adeguata conoscenza della lingua italiana da parte dei candidati stranieri.

La Commissione valuterà la discussione sulla base dei seguenti punteggi:

Da 16 a 20 punti sufficiente

Da 21 a 24 punti buono

Da 25 a 29 punti distinto

30 punti ottimo.

La Commissione stabilisce che, qualora i candidati della procedura di valutazione risultino in numero non superiore a 6 unità, non procederà ad effettuare la valutazione preliminare dei candidati in quanto tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, e stabilisce la seguente data per la discussione in parola: 29 agosto alle ore 14.30 da svolgersi per via telematica.

La seconda riunione per lo svolgimento della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua tedesca da parte dei/delle candidati/e e l'adeguata conoscenza della lingua italiana da parte dei/delle candidati/e stranieri/e, si è tenuta per via telematica il giorno 29 agosto alle ore 14.30 per via telematica.

La commissione è risultata presente al completo e pertanto la seduta è valida.

La Commissione ha stabilito che i 30 punti previsti per il colloquio siano così ripartiti fra i criteri stabiliti nel corso della prima riunione del 24.7.2024:

| | |
|---|-----------------|
| capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti | Fino a punti 10 |
| interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi | Fino a punti 5 |
| predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando | Fino a punti 10 |
| conoscenza della lingua tedesca | Fino a punti 5 |

Si è dato atto a verbale che la Commissione ha ricevuto dall'Università per Stranieri di Siena, con nota prot. 23271 del 25.7.2024, le domande presentate dai/dalle candidati/e nonché i titoli e le pubblicazioni con i relativi elenchi.

Con nota del 7.8.2024 la Responsabile dell'Area Programmazione e Reclutamento ha comunicato che il verbale n. 1 è stato pubblicato sul sito web dell'Ateneo in data 25.7.2024.

Con successiva nota del 26.8.2024 la Responsabile dell'Area Programmazione e Reclutamento ha trasmesso la comunicazione del dott. Marco Triulzi in merito alla sua rinuncia a partecipare alla procedura di valutazione comparativa.

Preso visione dell'elenco dei/delle candidati/e ammessi/e alla procedura selettiva, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere con i/le candidati/e relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto, dal Codice Etico e dal Codice di Comportamento dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C..

Il Presidente della Commissione ha proceduto all'appello, sono risultati presenti e collegati telematicamente tramite Google Meet, i seguenti candidati:

- 1) Lucia Assenzi
- 2) Nicolò Calpestrati
- 3) Stefania de Lucia

Tutti/e i/le candidati/e hanno confermato la corretta ricezione di voce e video dei componenti la Commissione.

Il Presidente ha informato i/le candidati/e che il colloquio è pubblico e pertanto ha comunicato ai/alle candidati/e che coloro che assistono ai colloqui dovranno spegnere i loro microfoni, rimanendo comunque collegati in ricezione audio e video, ad eccezione del/della candidato/a che in quel momento sta sostenendo la prova.

I/Le candidati/e hanno sostenuto la discussione in ordine alfabetico e sono stati/e identificati/e mediante esibizione contestuale dell'originale del documento di riconoscimento già allegato in copia alla domanda di partecipazione.

Al termine della discussione, la Commissione, dopo adeguata valutazione, ha formulato il proprio giudizio sulla discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale di ciascun/na candidato/a (All. C).

La Commissione quindi ha proceduto all'esame delle pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, ha preso in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono stati presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopracitate.

Dopo ampio esame collegiale (anche sulla base delle dichiarazioni espresse in proposito dai **commissari coautori**), la Commissione si dichiara in grado di enucleare come segue i contributi personali dei candidati che hanno inviato le pubblicazioni in collaborazione con i **commissari**:

- 1) Esaminate le pubblicazioni del candidato Nicolò Calpestrati svolte in collaborazione con il Prof.ssa Claudia Buffagni e precisamente il saggio, indicati con il n° 5 dell'elenco delle pubblicazioni presentate, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori in quanto tale apporto è chiaramente specificato all'interno della prima una nota a piè di pagina.

Unanimemente, quindi, ha deliberato di accettare i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

Per quanto riguarda le pubblicazioni redatte in collaborazione con **terzi**, dopo ampio esame collegiale, la Commissione, in base ai criteri stabiliti nella prima riunione del giorno 24 luglio 2024 e tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dai singoli candidati, ha ritenuto di

poter individuare il contributo dato dai candidati e unanimemente decide di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

La Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Tali valutazioni vengono allegate al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (All. D e E).

La Commissione riepiloga i punteggi conseguiti dai candidati:

| Candidato/a | Punteggio discussione titoli, pubblicazioni e prova orale | Valutazione titoli | Valutazione pubblicazioni | TOTALE |
|---------------------------|---|--------------------|---------------------------|--------|
| Lucia Assenzi | 25 | 28 | 26 | 79 |
| Nicolò Calpestrati | 28 | 28 | 28 | 84 |
| Stefania de Lucia | 21 | 26 | 17,5 | 64,5 |

Ai sensi di quanto disposto dall'art. 6 del bando della procedura di valutazione comparativa: "... entrano a far parte della graduatoria finale i/le candidati/e che conseguono un punteggio complessivo non inferiore al 60% del punteggio massimo ...", la Commissione ha formulato la seguente graduatoria di merito:

| | Candidato/a | Totale |
|---|---------------------------|--------|
| 1 | Nicolò Calpestrati | 84 |
| 2 | Lucia Assenzi | 79 |
| 3 | Stefania De Lucia | 64,5 |

La Commissione pertanto all'unanimità designa vincitore della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 (uno) posto di Ricercatore a tempo determinato in Tenure-Track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore Concorsuale 10/M1 – Settore Scientifico Disciplinare L-LIN/14, il Dott. Nicolò Calpestrati.

La Commissione termina i lavori alle ore 18:00 del 29 agosto 2024.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Il Segretario si impegna a trasmettere la presente relazione finale corredata dalle dichiarazioni di concordanza degli altri Commissari, all'Università per Stranieri di Siena, in forma cartacea o per posta elettronica certificata all'indirizzo unistrasi@pec.it, per i provvedimenti di competenza.

29.08.2024

Prof.ssa Claudia Buffagni, Segretario



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 (UNO) POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) AI SENSI DELL'ART. 34 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 210, SECONDO LE MODALITÀ PREVISTE DAL "REGOLAMENTO PER L'ASSUNZIONE DI RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) AI SENSI DELL'ART. 34 DELLA LEGGE 30/2010 COME MODIFICATO DALLA LEGGE N. 29/2012", PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: L/14, SETTORE CONCORSUALE: 10 MI, BANDITA CON DECRETO N. 21 DEL 16.04.2024.

Valutazione della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e contestuale prova orale

Dott.ssa Lucia Assenzi

| | | |
|---|------------------------|-----------|
| capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti | Fino a punti 10 | 9 |
| interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi | Fino a punti 5 | 3 |
| predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando | Fino a punti 10 | 8 |
| conoscenza della lingua tedesca | Fino a punti 5 | 5 |
| TOTALE | Fino a punti 30 | 25 |
| giudizio: distinto | | |

La candidata sa delineare, in tedesco e italiano, con chiarezza e precisione le sue passate e attuali ricerche scientifiche, più vaga è la sua esposizione su possibili sviluppi futuri soprattutto nell'ambito della linguistica del media, settore che intende esplorare, nonché sui possibili collegamenti delle sue linee di ricerca con quelle di interesse della sede di Siena.

Dott. Nicolò Calpestrati

| | | |
|---|------------------------|-----------|
| capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti | Fino a punti 10 | 9 |
| interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi | Fino a punti 5 | 4 |
| predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando | Fino a punti 10 | 10 |
| conoscenza della lingua tedesca | Fino a punti 5 | 5 |
| TOTALE | Fino a punti 30 | 28 |
| giudizio: distinto | | |

Il candidato sa delineare, in tedesco e italiano, con chiarezza e precisione le sue passate e attuali ricerche scientifiche, individuando in modo convincente, anche sul piano metodologico, le linee di sviluppo dei suoi futuri studi e i collegamenti con l'attività didattica universitaria.

Dott.ssa Stefania De Lucia

| | | |
|--|------------------------|-----------|
| capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti | Fino a punti 10 | 8 |
| interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi | Fino a punti 5 | 2 |
| predispensione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando | Fino a punti 10 | 7 |
| conoscenza della lingua tedesca | Fino a punti 5 | 4 |
| TOTALE | Fino a punti 30 | 21 |

giudizio: buono

La candidata sa delineare, in tedesco e italiano, in linea generale le sue passate e attuali ricerche scientifiche, che risultano solo parzialmente coerenti con il profilo indicato nel bando. Indica interessanti applicazioni didattiche nell'ambito digitale, senza però individuare convincenti collegamenti con la didattica e la ricerca a livello accademico.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 (UNO) POSTO DI RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO IN TENURE-TRACK (RTT) AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, SECONDO LE MODALITÀ PREVISTE DAL "REGOLAMENTO PER L'ASSUNZIONE DI RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO IN TENURE-TRACK (RTT) AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 240/2010 COME MODIFICATO DALLA LEGGE N. 79/2022", PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-LIN/14, SETTORE CONCORSUALE: 10/MIL, BANDITA CON DECRETO N. 217 DEL 16.04.2024.

Valutazione dei titoli

Dott.ssa Lucia Assenzi

| Valutazione dei titoli | Punti |
|---|-----------|
| a) dottorato di ricerca o titolo equipollente conseguito in Italia o all'estero: attinente max punti 5 non attinente max punti 3 | 5 |
| b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 5 punti): punti 2 per ogni modulo didattico tenuto di durata semestrale | 5 |
| c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max punti 6): punti 3 per ogni anno svolto presso istituti italiani o stranieri | 6 |
| d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max punti 4): punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di, o partecipazione a un gruppo di ricerca nazionale o internazionale | 4 |
| e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max punti 8): punti 1 per ogni relazione | 8 |
| f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max punti 2): punti 1 per ciascun premio o riconoscimento | - |
| Punteggio max. attribuibile ai titoli (max 30 punti) | 28 |

Dott. Nicolò Calpestrati

| Valutazione dei titoli | Punti |
|---|--------------|
| a) dottorato di ricerca o titolo equipollente conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 5 non attinente max punti 3 | 5 |
| b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 5 punti); punti 2 per ogni modulo didattico tenuto di durata semestrale | 5 |
| c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max punti 6); punti 3 per ogni anno svolto presso istituti italiani o stranieri | 6 |
| d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max punti 4); punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di, o partecipazione a un gruppo di ricerca nazionale o internazionale | 4 |
| e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max punti 8); punti 1 per ogni relazione | 8 |
| f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max punti 2); punti 1 per ciascun premio o riconoscimento | – |
| Punteggio max. attribuibile ai titoli (max 30 punti) | 28 |

Dott.ssa Stefania De Lucia

| Valutazione dei titoli | Punti |
|---|--------------|
| a) dottorato di ricerca o titolo equipollente conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 5 non attinente max punti 3 | 3 |
| b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 5 punti); punti 2 per ogni modulo didattico tenuto di durata semestrale | 5 |
| c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max punti 6); punti 3 per ogni anno svolto presso istituti italiani o stranieri | 6 |
| d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max punti 4); punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di, o partecipazione a un gruppo di ricerca nazionale o internazionale | 4 |

| | |
|--|-----------|
| e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max punti 8); punti 1 per ogni relazione | 8 |
| f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max punti 2); punti 1 per ciascun premio o riconoscimento | |
| Punteggio max. attribuibile ai titoli (max 30 punti) | 26 |

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 (UNO) POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE-TRACK (RTT) AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, SECONDO LE MODALITÀ PREVISTE DAL "REGOLAMENTO PER L'ASSUNZIONE DI RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO IN TENURE-TRACK (RTT) AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 240/2010 COME MODIFICATO DALLA LEGGE N. 79/2022", PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-LIN/14, SETTORE CONCORSUALE: 10/MI, BANDITA CON DECRETO N. 217 DEL 16.04.2024.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Dott.ssa Lucia Assenzi

| PUBBLICAZIONI | PUNTI |
|---|-----------|
| Pubblicazione n. 1 | 4 |
| Pubblicazione n. 2 | 2,5 |
| Pubblicazione n. 3 | 1,5 |
| Pubblicazione n. 4 | 2 |
| Pubblicazione n. 5 | 2 |
| Pubblicazione n. 6 | 1,5 |
| Pubblicazione n. 7 | 1 |
| Pubblicazione n. 8 | 1 |
| Pubblicazione n. 9 | 1 |
| Pubblicazione n. 10 | 1 |
| Pubblicazione n. 11 | 1,5 |
| Pubblicazione n. 12 | 2 |
| Punteggio totale | 21 |
| Consistenza complessiva della produzione scientifica del/della candidato/a, intensità e continuità temporale della stessa (max 5 punti) | 5 |
| Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 40) | 26 |

Le pubblicazioni della candidata mostrano rigore metodologico e solide competenze in particolare negli ambiti di storia della lingua e della traduzione. I contenuti, talvolta ripetitivi, non sono sempre pertinenti rispetto al profilo scientifico indicato dal bando.

Dott. Nicolò Calpestrati

| PUBBLICAZIONI | PUNTI |
|--------------------|-------|
| Pubblicazione n. 1 | 2 |
| Pubblicazione n. 2 | 2 |
| Pubblicazione n. 3 | 2 |
| Pubblicazione n. 4 | 2 |
| Pubblicazione n. 5 | 2 |
| Pubblicazione n. 6 | 2 |
| Pubblicazione n. 7 | 2 |
| | 1,5 |

| | |
|---|-----------|
| Pubblicazione n. 8 | 2 |
| Pubblicazione n. 9 | 2,5 |
| Pubblicazione n. 10 | 1,5 |
| Pubblicazione n. 11 | 1,5 |
| Pubblicazione n. 12 | 2 |
| Punteggio totale | 23 |
| Consistenza complessiva della produzione scientifica del/della candidato/a, intensità e continuità temporale della stessa (max 5 punti) | 5 |
| Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 40) | 28 |

I temi affrontati nelle pubblicazioni risultano originali e variegati, coerenti con tutti gli aspetti del profilo scientifico indicato nel bando, e rivelano buona qualità scientifica nonché sicurezza metodologica.

Dott.ssa Stefania De Lucia

| PUBBLICAZIONI | PUNTI |
|---|-------------|
| Pubblicazione n. 1 | 2 |
| Pubblicazione n. 2 | 1 |
| Pubblicazione n. 3 | 1 |
| Pubblicazione n. 4 | 1,5 |
| Pubblicazione n. 5 | 1 |
| Pubblicazione n. 6 | 1 |
| Pubblicazione n. 7 | 1 |
| Pubblicazione n. 8 | 1 |
| Pubblicazione n. 9 | 1 |
| Pubblicazione n. 10 | 0,5 |
| Pubblicazione n. 11 | 1 |
| Pubblicazione n. 12 | 0,5 |
| Punteggio totale | 12,5 |
| Consistenza complessiva della produzione scientifica del/della candidato/a, intensità e continuità temporale della stessa (max 5 punti) | 5 |
| Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 40) | 17,5 |

Pur mostrando originalità e sicurezza metodologica, nessuna delle pubblicazioni presentate è coerente con il profilo scientifico del bando.